

Către: Uniunea Națională a Barourilor din România
În atenția: Domnului Președinte, Av. Prof. Univ. Dr. Traian Briciu
Referitor: Propunere de modificare a articolelor 80, 82 alin. 3) și 132 din Statutul Profesiei de Avocat precum și corelarea modificărilor cu Hotărârea 5/2011 a C.U.N.B.R.

Stimate Domnule Președinte,

Onorat Congres al Avocaților din România - 2021,

Subsemnatul Alexandru Păun, avocat în cadrul Baroului București, delegat la Congresul Avocaților 2021, având în vedere solicitarea adresată Dvs. în data de 14 iunie 2021 precum și rezoluția Președintelui U.N.B.R., Dl. Avocat dr. Traian Briciu, potrivit căreia propunerile delegaților pot fi ridicate, dezbătute și supuse votului direct în Congres, în conformitate cu prevederile art. 25 litera u) raportat la art. 29 alin. 1) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 8 Iunie 2011 a Consiliului U.N.B.R., transmit prezenta motivare a cererii mele anterioare privind completarea ordinii de zi:

1

1. Propunere de modificare a art. 80 din Statutul profesiei de avocat.

Spiritul prevederilor Legii 51/1995 este acela al separației puterilor organelor de conducere ale U.N.B.R.

Congresul, Consiliul și Comisia Permanentă au atribuții distincte, clare și ierarhizate.

În această ierarhie forul suprem este Congresul potrivit art. 80 din Statut, tocmai de aceea atribuțiile sale nu pot fi mandatate către organe de conducere ierarhic inferioare.

Propun așașadar, spre a garanta separația atribuțiilor organelor de conducere, modificarea articolului 80 alin. 1) din Statut astfel:

“1) Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat, fiind interzisă exercitarea atribuțiilor legale ori statutare ale acestuia de către orice alt organ al U.N.B.R.”

În acord cu această prevedere, propun abrogarea art. 16 alin. 2) al Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R., adoptat prin Hotărârea nr. 5/2011.

2. Propunere de modificare a art. 82 din Statutul profesiei de avocat.

La 14.06.2021 am solicitat completarea ordinii de zi astfel încât prealabil începerii lucrărilor Congresului, acesta să decidă transmisiunea în direct a lucrărilor și dezbaterilor Congresului (*eventual utilizând platforma IFEP*) de către toți avocații membri ai U.N.B.R.

Din anul 2011 data adoptării Regulamentului nr. 5/2011 au aparut nenumărate soluții tehnice de transparentizare și transmitere în direct a congreselor, evenimentelor, ședințelor de judecată (e.g. CCR).

Congresul avocaților 2021 exercita atribuții esențiale privind organizarea proprie a profesiei de avocat într-un moment ce este definit de Raportul C.U.N.B.R. dar și de raportul C.A.A. ca fiind unul deosebit de important pentru viitorul profesiei.

Prin urmare propun completarea art. 82 din Statutul Profesiei de Avocat cu alineatul 3, ce va avea următorul conținut:

“3) Lucrările Congresului vor fi transmise în direct cu exceptarea votului secret în cazul unui Congres electiv.”

În acord cu această completare, propun completarea art. 15 al Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R. adoptat prin Hotărârea nr. 5/2011, cu alineatul 6 ce va avea următorul conținut:

“6) Aparatul tehnico-administrativ al U.N.B.R. va asigura în timp util logistica necesară transmiterii în direct a lucrărilor Congresului.”

2

3. Punerea în acord a Statutului, respectiv a art. 132 din Statutul profesiei de avocat cu Decizia 178/2020 a Curții Constituționale a României care a definit sfera de aplicare a art. 32 din Legea 41/1995.

În analiza constituționalității articolului 32 din Legea 51/1995, Curtea Constituțională a definit în mod judicios și exact atât modul de aplicare a textului cât și limitele intervenției decanului cu privire la onorariile avocațiale în procedura specială. Articolul 132 din Statut definește modul în care se aplică art. 32 din Legea 51/1995.

Astfel în paragraful 21 al Deciziei 178/2020 a CCR s-au reținut următoarele:

“21. Așa fiind, Curtea apreciază că în cadrul acestei proceduri de contestare/reclamare nu se pune în discuție și nici nu se cenzurează onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul, întrucât acest cuantum este stabilit în baza unui contract de asistență juridică valabil încheiat, în baza căruia avocatul își îndeplinește serviciul profesional la care s-a angajat. Această concluzie se impune având în vedere că se dă prioritate libertății contractuale, contractul de asistență juridică fiind un contract special (natură juridică mixtă de antrepriză și mandat). Cu privire la această ipoteză este aplicabil și art. 1270 din noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia "contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege". În

sprijinul acestei soluții Curtea are în vedere și formula redacțională a textului art. 32 din Legea nr. 51/1995, care cuprinde sintagma "contestațiile și reclamațiile privind onorariile", și nu privind "cuantumul ori stabilirea onorariilor". Prin urmare, în această procedură de contestare nu se pune în discuție cuantumul onorariului stabilit prin contract, ci, eventual, modalitatea executării ori pretinsa neexecutare a contractului de asistență juridică prin prisma onorariului stabilit, astfel încât, prin decizia pronunțată nu se poate invalida, anula sau rezilia/rezoluționa ori modifica contractul de asistență juridică, întrucât un contract de asistență juridică poate face obiectul unui acțiuni în rezoluțiune în tot sau în parte, numai în fața instanței judecătorești, conform textelor legale generale aplicabile rezoluțiunii."

Propun completarea art. 132 din Statutul Profesiei de avocat prin adăugarea alineatului 2¹ ce va avea următorul conținut:

"2¹. Decanul, în aplicarea principiului medierii, nu poate pune în discuție și nici nu poate cenzura onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul. Nu este posibilă invalidarea, anularea sau rezilierea ori rezoluțiunea, ori modificarea contractul de asistență juridică."

Cu deosebită considerație,

Av. Alexandru Păun

