

**Către:** Uniunea Națională a Barourilor din România

**În atenția:** Domnului Președinte, Av. Prof. Univ. Dr. Traian Briciu,

## DOMNULE PREȘEDINTE

### al UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

Subsemnatii MARCU ZOICA CORINA, PAUN ALEXANDRU si TRAISTARU IRINA, în calitate de avocati al Baroul București și membri delegati din partea Baroului București la Congresul Avocaților 2022, în temeiul dispozițiilor art. 63 din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat („Legea nr. 51/1995), a Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R., adoptat prin Hotărârea nr. 5/2011 („Regulamentul U.N.B.R.” ), precum și a celorlalte dispoziții aplicabile în cauză, formulam prezenta

1

---

### **COMPLETARE ORDINEA DE ZI A CONGRESULUI AVOCATILOR 2022**

- 1) Atragerea raspunderii comisiei de cenzori ai Casei de Asigurari a Avocatilor pentru neindeplinirea atributiilor potrivit Regulamentului de functionare a Comisiei de Cenzori si indeplinirea defectuoasa a atributiilor stabilite Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017 Regulament tematic privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori aflate în structura C.A.A.
- 2) Revocarea Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din România dat fiind că nu a fost îndeplinită obligația legală, de soluționare a plângerii prealabile nr. 59/CS/2022/18.03.2022, dar si motivat de faptul ca pentru Hotararile Consiliului UNBR nr. 222, 227, 228/2021 acestea nu puteau fi puse aplicare intrucat acestea nu beneficiaza de mandatul special în context legal; Congresul avocatilor 2021 nu a aprobat o majorare a contributiilor la sistemul de pensii si asigurari a avocatilor.
- 3) Revocarea parțială a Consiliului Uniunii Nationale a Barourilor din România (Grupul de lucru nr. 4: consilierii - Gheorghe Florea, Carmina Cocioaba, Diaconescu Marian, Narcisa Dumbrăvescu, Antonio Iordan, Julia Zorcockzy, Andrei Valentina) dat fiind că hotararile, rezolutiile Congresului avocatilor sunt

obligatorii pentru toate organele profesiei, potrivit art. 63 alin. 2 din Legea 55/1995 iar de la adoptarea rezolutiei de la Congresul 2021 prin care Presedintele UNBR a transmis lucrarea privind modificarea Legii 72/2016 catre GL4 pana la lucrarile congresului anului 2022 propunerea nu a primit niciun rezultat.

- 4) Revocarea deciziei CUNBR 229/2021 prin care s-a aprobat de planul de investitii in valoare de 13.700.000 euro pentru edificarea un nou complex Balnear Techirghiol, investitie fara aprobarea unei analize financiare a profitului si randamentului pentru Techirghiol 1. Din raportul Comisiei de cenzori a rezultat dubii si multe situatii necunoscute si ascunse Comisiei de cenzori de catre Consiliul CAA cu privire la investitie, ceea ce ridica serioase probleme cu privire la o investitie de o asemenea amploare cu un buget la asemenea valoarea, in special prin faptul ca investitia nu a avut aprobarea Congresului.
- 5) Revocarea Hotararilor 222, 227 si 228/ 2021 emise de Consiliul UNBR .
- 6) Schimbarea administratorului de la Complexul Balnear Techirghiol si angajarea unui administrator care sa asigure cerinta si garantia seriozitatii si asigurarea de raspundere profesionala a administratorului, avand in vedere ca firma Saludem et lege angajata de catre CAA pentru administrarea Complexului Techirghiol 1 este o societate cu raspundere limitata cu capital de 200 lei iar administratorul Adrian Stefanescu nu a justificat buna administrare a societatii in care toti membri avocati ai Casei de Asigurari a Avocatilor sunt asociati si au interes ca investitia fondurilor personale sa fie facute in scopul obtinerii de profit a Complexului Balnear Techirghiol, insa societatea in care aceasta persoana Stefanescu Adrian este administrator are un profit mai mare cel putin pentru anul 2020 si 2021 decat societatea Complex Balnear Techirghiol.

La pct. 1 ordinea de zi - Atragerea raspunderii comisiei de cenzori ai Casei de Asigurari a Avocatilor pentru neindeplinirea atributiilor potrivit Regulamentului de functionare a Comisiei de Cenzori si indeplinirea defectuoasa a atributiilor, prin nerespectarea art. 11 pct. 9 din Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017 Regulament tematic privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori aflate în structura C.A.A. , intrucat Comisia de cenzori prin raportul intocmit a fi supus aprobarii congresului, a indicat suspiciunile cu privire la activitatea Consiliului de Administratie al C.A.A. pagina 5-7 , pagina 11-12-13 din raport Comisiei de cenzori, pagin 13 din raport in care arata ca: ***”Comisia a ales sa prezinte acest caz in fata Congresului avocatilor intr-un capitol distinct pentur a reclama lipsa de transparenta deciziionala, in cazul de fata s-a incercat chir ai musamalizarea situatiei prin aprobarea unei Hotarari si nu Decizii de validare a procedurii de achizitie publica la un an de la declansarea acesteia, derulata de un prestator fara mandat din partea C.A.A. in conditiile in care suma este de 4.141.000 lei. ”***

Comisia de cenzori are obligatia verificarii inregistrarii corecte in contabilitate dar si a verificarii justificarii cheltuielilor, respectiv verificarea obiectul facturilor, nu este suficient sa gaseasca o factura corect intocmita daca aceasta cheltuiala nu este justificata, si mai mult Comisia nici nu are sau a avut acces la dosarele de sedinta acestea fiind secretizate de catre Consiliul de Administratie al C.A.A..

Avand in vedere constatarile Comisiei din raportul intocmit pentru anul 2021, dar si suspiciunile constatate si pentru care pana la finalizarea raportului acestea nu au fost clarificate precum si suspiciunile adresate Congresului, Comisia in exercitarea atributiilor sale atat potrivit **Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017 Regulament tematic privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori aflate în structura C.A.A.** aceasta nu trebuia sa avizeze favorabil si sa recomande descarcarea de gestiune entitatii controlate, intrucat avea alta varianta de solutionare a suspiciunilor, nu sa recomande descarcarea de gestiune a Consiliului de administratie C.A.A. in fata Congresului Avocatilor si astfel sa se justifice aceasta descarcare de gestiune si evitarea raspunderii cu ajutorul voturilor membrilor Congresului Avocatilor.

In ceea ce priveste investitia in valoare de 4.141.000 lei constatat de Comisia de cenzori a CA.A. la pagina 13 din raport, si avand in vedere ca potrivit Legii 31/1990, investitiile care depasesc 50% din capitalul social se vor face doar cu aprobarea asociatilor, iar potrivit raportului Comisiei de cenzori s-a constatat ca s-a aprobat incheierea unui contract pentru valoarea de 4.141.000 lei si inceput o investitie la Techirghiol 2 , care depaseste cu mai mult decat integral capitalul social al societatii (**capitalul social este de 3290770 LEI potrivit ONRC**) , Comisia de cenzori este chemata sa intocmeasca verificarea gestionarii fondurilor a celor 23.000 avocati activi, insa in conditiile in care chiar Comisia de cenzori nu are acces la documente si are indoilei cu privire la activitatea Consiliul de administratie al C.A.A. in mod nelegal si cu incalcarea drepturilor avocatilor membri, a propus descarcarea de gestiune, astfel ca se impune atragerea raspunderii Comisiei de cenzori a C.A.A urmand ca aceasta sa refaca raportul dupa primirea documentelor, si sa nu se voteze descarcarea de gestiune a Consiliului de Administratie al C.A.A.

Potrivit Regulamentul tematic al Comisiei de cenzori acesta avea alte variante de concluzii, potrivit art 17 din Hotararea 209/2017 respectiv "Refuzul de a oferi o concluzie - se emite atunci când apar situații ce limitează aria de acțiune a activității cenzorului precum și atunci când obiectivitatea cenzorilor a fost afectată de factori externi. "

Legea contabilitatii stabileste raspunderea cenzorilor pentru concluziile acesteia din rapoartele de verificare a activitatii contabile, insa Comisia propune descarcarea de gestiune incercand sa ascunda neregulile cu ajutorul votului Congresului Avocatilor si astfel va fi acoperita raspunderea Comisiei de votul Congresului.

**Cu privire la investitia in valoare de 4.140.000 lei ce depaseste cu mult capitalul social al SC Complex Balnear Techirghiol SRL, se impune revocaera Hotararii nr. 229/2021 intrucat potrivit art. 153 indice 22.din Legea 31/1990 Consiliul de administrație, respectiv directoratul, va putea să încheie acte juridice în numele și în contul societății, prin care să**

dobândească bunuri pentru aceasta sau să înstrăineze, să închirieze, să schimbe ori să constituie în garanție bunuri aflate în patrimoniul societății, a căror valoare depășește jumătate din valoarea contabilă a activelor societății la data încheierii actului juridic, numai cu aprobarea adunării generale a acționarilor, dată în condițiile [art. 115](#).

Comisia de cenzori nu a analizat îndeplinirea acestor conditii legale.

*Pentru pct. 5 din propunerea de completare a ordinii de zi, prin care se solicita revocarea Hotararilor nr. 222, 227 si 228/2021 sunt justificate de urmatoarele considerente de ordin legal si statutar:*

- a) **Consiliul UNBR nu are competența materială proprie privind adoptarea Hotararilor** de majorare a cotelor de contributii pe o perioada mai mare de 1 an, nu are competența materială de a hotarî majorarea venitului de referinta anual si nici nu are atributii de stabilire a cotei de contributii minime sau maxime din venitul brut obtinut din profesie de catre avocatii contribuabili, potrivit art. 20, 22 alin. (1) Legea 72/2016, art. 110, art. 111 din Legea 72/2016, si art 53 din Statutul Casei de Asigurari a Avocatilor- C.A.A cu privire la atributiile Consiliului UNBR avute in vedere de catre legiutor la data adoptarii legii asa cum este ea in vigoare.
- b) **Hotararile Consiliului UNBR nu pot fi puse in executare anterior procedurii de votare a acestora de către Congres, organul decident fiind Congresul, nu Consiliul U.N.B.R. Hotararile Consiliului UNBR NU au fost ratificate de Congresul avocailor**, asa cum prevede art. 53 pct. (c) din Statutul C.A.A., art.10 si art. 15 alin. 2 din Legea 72/2016, text de lege ce limitează totodata sfera de competență a Consiliului U.N.B.R. la acte de administrare pe durata unui an, organul decident fiind Congresul. Bugetul elaborat anual al C.A.A. trebuie sa fie supus aprobarii Congresului avocailor, in lipsa bugetului nici cota de contributie la cheltuielile sistemului nu poate fi modificata fata de ceea ce este in derulare.
- c) La adoptarea celor 3 hotarari nu a fost avut in vedere bugetul pentru cei 3 ani urmatiori, si chiar daca ar fi vrut, legea nu permite organelor profesiei sa elaboreze un buget previzionar decat pentru un singur an calendaristic.
- d) La adoptarea hotararilor privind majorarea cotei contributiilor platite de avocati la sistemul de pensii trebuie sa fie avut in vedere bugetul pe anul in curs, iar bugetul sa fie deja aprobat de catre Congresul avocailor, in cazul de fata nici bugetul, dar nici hotararile nu au fost adoptate, aprobate de Congres.

- e) Pentru anul 2022, UNBR a stabilit data Congresului ca fiind 17-18 iunie 2022, inasa la data adoptării celor 3 hotărâri atacate nu exista nici ordinea de zi, nici alte acte de organizare, administrare, financiare ale C.A.A. inca elaborate pentru a se putea discuta de o legalitate a luarii celor 3 hotarari contestate.
- f) **Hotararile Consiliului U.N.B.R. incalca principiul contributivitatii, principiul egalitatii, principiul solidaritatii**, principii obligatorii reglementate prin art. 2 Legea 72/2016, intrucat stabilesc o cota minima obligatorie raportată la un procent din veniturile brute realizate din profesia de avocat, dar si o cota de contributie maxima plafonata, desi aceasta contributie pana la un anumit nivel de venit brut este stabilita intr-un procent de 12% din veniturile brute (pentru anul 2022), un procent de 13% (pentru anul 2023) și un procent de 14 % (pentru anul 2024). Hotărârile au caracter discriminatoriu si incalca principiul egalitatii in drepturi si obligatii ale avocatilor contribuabili.
- g) **Hotărârile încalcă principiile contributivitatii și egalității statuate de catre art. 2 pct. e) și c) din Legea 72/2016.** Principiul contributivității impune ca fondul de pensii și cel destinat pentru alte drepturi de asigurări sociale să se constituie pe baza contribuției obligatorii datorate de fiecare avocat, dreptul la pensie, ca și celelalte drepturi de asigurări sociale cuvenindu-se în temeiul contribuțiilor de asigurări sociale plătite, iar principiul egalității asigură tuturor participanților la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților un tratament nediscriminatoriu între persoane aflate în aceeași situație juridică, în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de prezenta lege;
- h) **Hotărârile Consiliului U.N.B.R. incalcă dispozițiile art. 2 lit. 6 din Legea 72/2016 și contravin Art. 16 din Constitutie - principiul egalitatii:** „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”.
- i) **Hotărârile încalcă un al treilea principiu fundamental, cel al solidarității, stipulat de art. 2 lit. g) din Legea nr. 72/2016 care prevede** “Sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților este organizat și funcționează în conformitate cu următoarele principii fundamentale: [...] g) *principiul solidarității sociale, prin intermediul căruia participanții la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților își asumă reciproc obligații și beneficiază de drepturi pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea riscurilor sociale asigurate în virtutea prezentei legi;*”
- j) Consiliul U.N.B.R. nu a analizat sau identificat cu ocazia adoptării hotărârilor, in ce au constat **”nevoile sistemului”** in raport de dispozitiile art. 20 alin. (3) din Legea 72/2016 **care institutie** o conditia de majorare a cotelor de contributii raportat la situatia incerta a sistemului propriu de pensii asa incat a motivat luarea acestor hotarari raportat la nevoile sistemului, mai exact, **”in functie de nevoile curente**

**ale sistemului si de perspectiva ale sistemului de pensii si asigurari sociale”.** Acest termen general prin care organele profesiei si in special Consiliul UNBR la propunerea Consiliului de Administratie al C.A.A. au adoptat hotarâri fara a indica nevoile sistemului in perioada 2022-2024, conduce la concluzia ca sistemul nu a fost administrat corespunzator si in interesul avocatilor si a sistemului propriu de pensii, si conduce la concluzia ca, în realitate Consiliul de Administratie al CAA nu a administrat corect fondul si spre a acoperi aceste grave deficiențe organizatorice și structurale s-a decis discreționar majorarea contributiilor din sursele de venit al avocatilor, situatie care nu se incadreaza nici in dispozitiile Legii 72/2016, dar nici in principiile si regulile de gestionare a sistemului de pensii.

***Av. Alexandru Păun,***

***Av. Corina Marcu,***

***Av. Irina Trăistaru***