Către: *Uniunea Națională a Barourilor din România*

În atenția: *Domnului Președinte, Av. Traian Briciu,*

Comisia Permanentă a U.N.B.R., membrii Comisiei,

Consiliul Uniunii Barourilor din România, membrii Consiliului,

Referitor: *Propunere de completare a ordinii de zi cu următoarele:*

Onorat Congres al Avocaților din România - 2022, doamnelor și domnilor delegați ai Congresului,

Stimate Domnule Președinte,

Stimați membri ai Comisiei Permanente,

Doamnelor și domnilor Consilieri ai Uniunii Naționale a Barourilor din România,

Subsemnatul Alexandru Păun, avocat în cadrul Baroului București, delegat la Congresul Avocaților 2022 cu 1540 de voturi ale colegilor mei exprimate în Adunarea Generală a Baroului București, având în vedere rezoluția Președintelui U.N.B.R., Dl. Avocat Traian Briciu, potrivit căreia propunerile delegaților pot fi ridicate, dezbătute și supuse votului direct în Congres, în conformitate cu prevederile art. 25 litera u) raportat la art. 29 alin. 1) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. aprobat prin Hotărârea nr. 5 din 8 Iunie 2011 a Consiliului U.N.B.R., transmit prezenta solicitare privind completarea ordinii de zi cu următoarele propuneri:

Modificarea articolelor 80, 82 alin. 3) și 132 din Statutul Profesiei de Avocat precum și corelarea modificărilor cu Hotărârea 5/2011 a C.U.N.B.R. demonstrându-se din punctele anterioare că în realitate C.U.N.B.R. acționează discreționar, în contra intereselor profesiei în masa ei majoritară și nu poate fi exercitată o funcție corectoare sau de control din partea Comisiei Permanente ori a Președintelui. Așadar reașezarea puterilor Congresului în matca statutară este singura modalitate de a asigura democrația profesională, echilibrul și corecta administrare a profesiei.

a) Propunere de modificare a art. 80 din Statutul profesiei de avocat ce solicit a fi votată în plen, cu abținerea membrilor de drept ai C.U.N.B.R. ce se află în conflict de interese la acest vot.

Spiritul prevederilor Legii 51/1995 este acela al separației puterilor organelor de conducere ale U.N.B.R.

Congresul, Consiliul și Comisia Permanentă au atribuții distincte, clare și ierarhizate.

În această ierarhie forul suprem este Congresul potrivit art. 80 din Statut. Tocmai de aceea atribuțiile sale **nu pot fi mandatate** către organe de conduecere ierarhic inferioare.

Propun așadar, spre a garanta separația atribuțiilor organelor de conducere, modificarea articolului 80 alin. 1) din Statut astfel:

"1) Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat, fiind interzisă exercitarea atribuțiilor legale ori statutare ale acestuia de către orice alt organ al U.N.B.R."

În acord cu această prevedere, propun abrogarea art. 16 alin. 3) al Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R., adoptat prin Hotărârea nr. 5/2011.

În evident dezacord cu propunerea GL1, (pg. 11 din Reportul GL 2021) am constatat că CUNBR a dispus discreționar și nelegal fără o bază decizională reală majorarea contribuțiilor CAA la 14% cu un uriaș impact financiar asupra a minim 60-70% din corpul avocaților.

Abuzul de prerogative, manifestat în multe alte zone este ceea ce fundamentează și face actuală și imperios necesară adoptarea acestei propuneri de către Congresul Avocaților 2022, solicit să fie supusă la vot cu abținerea consilierilor UNBR de drept.

b) Propunere de modificare a art. 82 din Statutul profesiei de avocat.

La 14.06.2021 am solicitat completarea ordinii de zi astfel încât prealabil începerii lucrărilor Congresului, acesta să decidă transmisiunea în direct a lucrărilor și dezbaterilor Congresului *(eventual utilizând platforma IFEP).*

Din anul 2011 data adoptării Regulamentului nr. 5/2011 au aparut nenumărate solutii tehnice de transparentizare și transmitere în direct a congreselor, evenimentelor, ședințelor de judecată (e.g. CCR).

Congresul avocaților 2021 exercita atributii esențiale privind organizarea proprie a profesiei de avocat într-un moment ce este definit de Raportul C.U.N.B.R. dar și de raportul C.A.A. ca fiind unul deosebit de important pentru viitorul profesiei.

Prin urmare propun completarea art. 82 din Statutul Profesiei de Avocat cu alineatul 3, ce va avea următorul conținut:

"3) Lucrările Congresului vor fi transmise în direct cu exceptarea votului secret în cazul unui Congres electiv."

În acord cu această completare, propun completarea art. 15 al Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R. adoptat prin Hotărârea nr. 5/2011, cu alineatul 6 ce va avea următorul conținut:

"6) Aparatul tehnico-administrativ al U.N.B.R. va asigura în timp util logistica necesară transmiterii în direct a lucrărilor Congresului."

În acord cu propunerea GL1 (pg. 11 din Reportul GL 2021) am constatat că CUNBR a dispus discreționar și nelegal fără o bază decizională reală majoararea contribuțiilor CAA la 14% cu un uriaș impact financiar asupra a minim 60-70% din corpul avocaților, condiții în care este evident că propunerea este nu numai actuală ci imperios necesar a fi adoptat în regim de urgență.

c) Punerea în acord a Statutului, respectiv a art. 132 din Statutul profesiei de avocat cu Decizia 178/2020 a Curții Constituționale a României care a definit sfera de aplicare a art. 32 din Legea 41/1995.

În analiza constituționalității articolului 32 din Legea 51/1995, Curtea Constituționala a definit în mod judicios și exact atât modul de aplicare a textului cât și limitele intervenției decanului cu privire la onorariile avocațiale în procedura specială. Articolul 132 din Statut definește modul în care se aplică art. 32 din Legea 51/1995.

Astfel în paragraful 21 al Deciziei 178/2020 a CCR s-au reținut următoarele:

"21. Așa fiind, Curtea apreciază că în cadrul acestei proceduri de contestare/reclamare nu se pune în discuție și nici nu se cenzurează onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul, întrucât acest cuantum este stabilit în baza unui contract de asistență juridică valabil încheiat, în baza căruia avocatul își îndeplinește serviciul profesional la care s-a angajat. Această concluzie se impune având în vedere că se dă prioritate libertății contractuale, contractul de asistență juridică fiind un contract special (natură juridică mixtă de antrepriză și mandat). Cu privire la această ipoteză este aplicabil și art. 1270 din noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia "contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege". În sprijinul acestei soluții Curtea are în vedere și formula redacțională a textului art. 32 din Legea nr. 51/1995, care cuprinde sintagma "contestațiile și reclamațiile privind onorariile", și nu privind "cuantumul ori stabilirea onorariilor". Prin urmare, în această procedură de contestare nu se pune în discuție cuantumul onorariului stabilit prin contract, ci, eventual, modalitatea executării ori pretinsa neexecutare a contractului de asistență juridică prin prisma onorariului stabilit, astfel încât, prin decizia pronunțată nu se poate invalida, anula sau rezilia/rezoluționa ori modifica contractul de asistență juridică, întrucât un contract de asistență juridică poate face obiectul unui acțiuni în rezoluțiune în tot sau în parte, numai în fața instanței judecătorești, conform textelor legale generale aplicabile rezoluțiunii."

Propun completarea art. 132 din Statutul Profesiei de avocat prin adăugarea alineatului 2^1 ce va avea următorul conținut:

"2^1. Decanul, în aplicarea principiului medierii, nu poate pune în discuție și nici nu poate cenzura onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul. Nu este posibilă invalidarea, anularea sau rezilierea ori rezoluțiunea, ori modificarea contractul de asistență juridică."

Propunerea GL1 de a nu susține o modificare legislativă este contrazisă de decizia decanului Baroului București Ion Dragne, urmând a suplimenta solicitarea finalizării acestei modificări pe bază de probe spre a fi reluată și votată, mai ales că argumentele GL! Sunt non factuale.

06.06.2022

Cu deosebită considerație,

Av. Alexandru Păun

Uniunea Națională a Barourilor din România
ALEXANDRU PĂUN
Cabinet de avocat
BAROUL BUCUREȘTI